

Hordaland tingrett
Postboks 7412
5020 BERGEN

Stavanger, 08.01.2024

Vår ref: 8833
Deres ref:
Ansvarlig advokat: Arvid Sjødin

Innsynsforespørsel etter hva som skulle gjøre en voldgiftsdom til tidligere og nødvendige rettsendringer for prosessens gyldighet

Egil Klubben har bedt meg om å engasjere meg i saken hans.

Det synes å være enighet om at det eksisterer en motstrid mellom hva den tinglyste voldgiftsdommen fra år 1943 har bestemt, og det forhold at en etterfølgende prosess påberoper seg en ny rettsstilling. Motstriden har gitt opphav til rettsprosesser mot Egil Klubben med referanse til omtvistet dom i sak 17-164363TVI/HARD Ulvik herad mot Egil Klubben. I kjennelse av 05.12.2023 i sak 23-074422TVA-THOD/TLOF side 2, fjerde avsnitt har sorenskriver Håkon Rastum anført at:

- *Retten oppfatter at inhabilitetsinnsigelsen fra Klubben går på hvordan dommere i Hordaland tingrett tidligere har behandlet saker hvor Klubben har anført den tidligere voldgiftsdommen.*

Jeg ber om innsyn i hvilke rettsmidler som er blitt rettet mot voldgiftsdommen som gjør den til en tidligere voldgiftsdom.

I grunnlaget for dom 17-164363TVI/HARD fra Hardanger tingrett avsagt 02.08.2018 side 5, siste avsnitt, er det oppgitt at rettsstillingen som gjelder eierskap og bruksrett til en lokal vei over Egil Klubbens eiendom er blitt endret gjennom en skjønnsprosess i begynnelsen av 1960-årene:

- *Det er lagt fram fråsegn om at 3 av dei 4 partane som er interessert i vegen har ynskt at vegen frå riksvegen til Bergo blir teken opp som bygdeveg og dei har og teke på seg å betale ein del av kostnaden til vegen. Vilkåra for å halde skjønn etter veglova § 6 er difor tilstades, med di over to tredjedeler av dei som er interesserte har bedt om at bygdeveganlegget blir teke opp og minst ½ av interessentutgiftene som er rekna er vedtekne.*

STAVANGER OSLO

Advokat Arvid Sjødin AS

Et selskap i Advokatsamarbeidet Sjødin, Meling & Co.

St. Olavsgt. 13, Postboks 860 Sentrum, 4004 Stavanger - Tel: 51 84 20 60 - Fax: 850 20 500 - Mob 90 52 44 05
Org.nr: 927 214 814MVA - Driftskonto 8475.10.31865 - Klientkonto 8475.10.32764

www.smco.no

På side 2 i tingrettsdommen er voldgiftsdommen blitt gjengitt. I den er det opplyst å være inngått en voldgiftsavtale under en utskiftningsforretning 22.20.1943:

- *Under ordning av vegar innan skiftefeltet kom også spørsmålet opp om å få felles gardsveg til Berge på tale. Eigaren av gnr. 60 bnr. 1 Anders Bergo har før på eigen kostnad arbeidd opp køyreveg frå Riksvegen til sit eige tun- over skogteigen sin og vidare over eige innmark. Dei andre bruka på Bergo har hittil mangla brukande køyreveg til garden. I møte med partane der vegordninga var føre vart eigarane av Bergogardane, Anders Bergo, Pål Bergo, Ingvald Bergo og Sylfest Bergo, samde om at utskiftningsretten skulle ordna dette vegspørsmålet på beste måte ved skiltsdom, slik at utskiftningsretten si avgjerd vart bindande for alle parter. Spørsmålet var kva slags godtgjersle eigaren av gnr. 60 bnr. 1 Anders Bergo skulle ha av dei andre parter for at dei skulle kunne bruka den veg som Anders Bergo hadde arbeidd opp på same vilkår som han sjølv.*

Voldgiftsdommen løste altså fullt og helt naboenes behov for brukende kjørevei til gårdene sine med å at de kjøpte seg bruksrett, ikke eiendomsrett til veigrunnen. En nabo var ikke med på avtalen, som gjengitt på side 2 andre avsnitt:

- *Synneva Ager- eller eigaren av gnr. 62 bnr.2 har ikkje godtatt semja og står fritt. Blir den pålagde sum ikkje betalt til rett tid, har bruket hennar heller ikkje rett til å nytte vegen.*

Jeg ber om innsyn i hvilken rettsavgjørelse/ny voldgiftsdom som skulle ha endret rettstilstanden slik at naboene som var parter i og bundet av voldgiftsdommen

1. skulle bli fritatt fra å være bundet av den,
2. skulle kunne kreve at endringer i spørsmålet om brukende kjørevei skulle kunne behandles uten å gå veien om ugyldighetsspørsmål innen tre år fra voldgiftsdommen var blitt avsagt,
3. skulle kunne kreve at spørsmålet om brukende kjørevei i motstrid til voldgiftsavtalen, ikke skulle avgjøres ved voldgift,
4. skulle kunne fremme endringer i hva voldgiftsdommen hadde bestemt indirekte via kommunen som saksøker og partshjelper og kunne avgjøres av kommunestyrevedtak og ekspropriasjonsskjønn bygget på disse partenes ønsker,
5. skulle kunne kreve/påtvinge grunneier endringer
 - a) i at veien skulle opptas som vanlig bygdevei, også hvis dette samtidig skulle medføre inngrep overfor grunneier med tap av eierskap til veien,
 - b) i at enhver skulle få rett til å bruke veien uten betaling for bruksrett i motstrid til nettopp det voldgiftsavtalen bestemte at voldgiftsdommen skulle avgjøre for naboene som parter i den,
 - c) spesielt at Synneva Ager Ager eller eieren av gnr. 62 bnr.2 som etter voldgiftsdommen ikke hadde rett til å bruke den hvis den pålagte sum ikke var betalt til rett tid, skulle få slik rett uten å måtte betale vederlag, også etter at betalingsfristen var blitt oversittet,
 - d) ved å kunne kreve å pålegge grunneier til ut over normal deling av vedlikehold på eksisterende vei, som nedfelt i voldgiftsdommen, skulle måtte å være med på å betale for bygging av ny vei, der naboenes behov for brukende kjørevei til deres gårdsbruk allerede var blitt løst av voldgiftsdommen,
 - e) og til å tvinge grunneier til å betale for å få tilbake råderett over grunn fra tidligere vei jf. punkt III i overskjønnets avgjørelse gjengitt side 3 i dommen av 02.08.2018, en vei grunneier selv var eier til under voldgiftsdommen, klargjort ved at naboene skulle betale til grunneier for å få bruksrett.

§

Det kreves altså dramatiske endringer av rettstilstanden etter voldgiftsdommen for at den skjønnsprosessen etter naboenes initiativ skulle kunne behandles, uten at det er oppgitt å være noen avgjørelse som endrer det voldgiftsdommen har avgjort, før skjønnet ble fremmet eller avholdt.

Midlertidig ugyldighet: Det forventes å være en selvfølge at inntil dette mellomsteget/rettsunderlaget som skjønnsprosessen fra 1960 er bygget på/er avhengig av, gis innsyn i, da må retten av eget tiltak behandle skjønnsprosessen som en nullitet/ugyldig som det ikke er nødvendig å rette rettsmidler mot. Alle avsagte avgjørelser eller pågående prosesser som direkte eller indirekte bygger på skjønnsprosessen enten, det være seg dom av 02.08.2018, tvangssalgprosesser habilitetsavgjørelser som legger denne til grunn mv., må alle midlertidig betegnes og behandles som ugyldige.

Jeg imøteser kopi av den forespurte dokumentasjonen snarest, eller at den etterfølgende prosessen etter voldgiftsdommen med påberopt ny rettstilstand, stadfestes som permanent ugyldig og alle rettsavgjørelser som bygger på denne, likeså.

Med hilsen
ADVOKATSAMARBEIDET SJØDIN, MELING & CO
Advokat Arvid Sjødin AS


Arvid Sjødin
advokat

