



## TØNSBERG TINGRETT

### DOM

---

**Avsagt:** 14.november 2018

**Saksnr:** 18-108168MED-TONS

**Rettsens leder:** Sorenskriver Dag Carlstedt

**Meddommere:** Jan Håkon Larsen  
Line Therese Hogsnes

---

Påtalemyndigheten

Politiadvokat Vegard Rosenvinge  
Lauvdahl

**mot**

Per Einar Guthus

Advokat Robina Shaukat Hussain

Etter rådslagning og stemmegivning for lukkede dører ble det avsagt slik enstemmig

### **DOM:**

Per Einar Guthus, fnr. 310569 48115 er norsk borger, født i Tønsberg og bor i Hugins vei 6, 3151 Tolvsrød. Han er uføretrygdet og har en inntekt på ca 27.000 kroner brutto pr måned, samt har en formue på ca 1.300.000 kroner. Tiltalte er skilt og har to selvforsørgende barn.

Statsadvokatene i Vestfold og Telemark ved førstestatsadvokat Anne Margrethe Katteland har ved tiltalebeslutning 20.april 2018 satt Per Einar Guthus under tiltale ved Tønsberg tingrett for overtredelse av

«I **Straffeloven (2005) § 266**

for ved skremmende eller plagsom opptreden eller annen hensynsløs atferd å ha forfulgt en person eller på annen måte krenket en annens fred.

#### **Grunnlag:**

##### **a)**

Ved gjentatte anledninger i perioden juni 2016 til november 2016 i Tønsberg og/eller andre steder, publiserte han krenkende innlegg om Ellen Fisher, leder for barneverntjenesten i Tønsberg kommune, på sin åpne facebookside. Blant annet publiserte han bilder av henne, fremsatte påstander om at hun dekket over et pedofilt nettverk, at hun gjentatte ganger hadde begått straffbare handlinger, samt oppfordret andre til "å ta loven i egne hender" eller lignende, overfor barnevernansatte.

Innholdet i innleggene var blant annet:

22. juni 2016:

"Jeg har holdt på med barnevernssaker i flere år nå, men ikke trodde jeg, at jeg skulle få se konturene av pedofile nettverk, som dekker hverandre på forskjellige måter. Jeg trodde at barnevernet var folk som ønsket alle andre alt godt, og var der for å hjelpe de som trengte hjelp. Nå vet jeg noe helt annet.

(...)

Jeg liker svært dårlig, når jeg ser det er samme personer som henlegger saker, i politiet, domstoler og forvaltning, som dukker opp i historiene som disse foreldrene, og andre forteller meg om.

(...)

Hvem skal man gå til, for å sikre barnas og familienes trygghet, når man skjønner at hele systemet som skal ivareta barna er infisert?

Ansvarsrekkefølgen i Tønsberg er enkel. Geir Viksand, Pål Thalmann, Mette Viken Andersen, og Ellen Fisher, og deres "advokat" Dag Inge Urå og Unni Gunn Vold"

11. oktober 2016:

Innlegg fra leser: " Jeg har sagt det mange ganger, det forundrer meg stort, nesten til det utrolige, at ingen av disse overgriperne er tatt livet av!"

Guthus svarer: "Det er bare spørsmål om når, ikke om det kommer til å skje..."

I tid etter 12. oktober 2016:

"Måtte noen snart kidnappe barnevernsledernes barn, og de ansvarlige politikernes barn, slik at det blir en reaksjon, som kan stoppe denne galskapen, som har holdt på å terrorisere folket i så lang tid...."

21. oktober 2016:

"Nå er det på tide å virkelig vise hvem disse folkene er. Det er visst det eneste som fungerer. Så får vi la det stå til, om det blir noen uskyldige barnevernsarbeidere som blir hengt ut. De er voksne og bør tåle såpass. Tenk om vi skulle overse noen som gjør en dårlig jobb, og ikke sette inn tiltak. Det kan vi ikke leve med. Da er det bedre at vi henger ut 10 for mange..."

26. oktober 2016

"Det var BV leder Ellen Fisher som bestemte at disse barna først skulle tas fra hjemmet, grunnet boforhold....så sluttet hun som saksbehandler, og kom tilbake noen år senere til stillingen som leder, og nekter å rydde opp i hva hun startet for denne familien. Hun er notorisk løgner for å dekke over alt det barna er blitt utsatt for grunnet hennes valg.

(...)

...Derfor er det på tide å ta makten tilbake, og hente barna sine, og utsette dem som utfører disse overgrepene for lignende "påfunn", slik at de ikke lenger kan føle seg trygge...OG vi kommer til å se dette i tiden fremover... Flere og flere begynner å skjønne bedraget, og derfor kommer til å ta loven i egne hender, og gjøre noe med dette selv...."

28. oktober 2016

"Dette er et meget godt eksempel på hvordan barnevernarbeidere med sine advokater og sakkyndige jobber. Problemet er at svært få klarer å tro at det finnes folk uten følelser for andre enn seg selv, og at disse folkene kan ha så psyke gleder.

Vi ser i sak etter sak at barnevernet lager nettopp slike "feller" for foreldrene, og NYTER på akkurat samme måte som disse folkene i denne filmen, at andre blir skadet/taper sine barn, i slike komplott... De har INGEN empati, og bryr seg over hode ikke om noen skulle komme til skade, eller ringvirkningene av sine handlinger. Vi har mange slike psyke folk i Tønsberg, og et par av de verste har stått frem i avisene og hevder de blir hetset på nett... Man tro det ikke før man ser det... Dette kalles humor, og mange NYETER dette.

De søker stillinger med makt, slik at de kan utnytte makten... Toppen for disse folkene, er å sitte å se foreldre som gråter over sine barn, og late som om de har til intensjon å hjelpe. Mens de har 100 % kontroll over at det ikke vil skje...

(...)

Noen mennesker er Onde, jeg trodde det ikke før jeg ble kjent med disse folkene i BV. Barnevernet i Tønsberg har fjernet enhver tvil...

(...)

Det er svært viktig at vi eksponerer dem som har disse holdningene, som jobber i barnevernet."

1.november 2016:

" ... Ellen Fisher og Pål Thalmann er to løgnere som bryter loven notorisk. Så hvem skal man klage til, når dette nettverket er lovløse, har inntatt alle sider av bordet?"

(...)

Bør løgnere få ha tillitsjobber som barnevernledere?

(...)

...Men nå er det "ulmende misnøye" og mange vet hvem disse folkene er, og da må man bare regne med at noen tar "loven i egne hender" ...slik er historien full av...

(...)

Det er bare de lovlydige som er redde for lovens konsekvenser. De lovløse ordner seg på andre måter...Det er på tide at BV snart skjønner at deres lovløse måte å jobbe på, kan få uventede konsekvenser for dem, når de minst forventer det. Da har de plutselig ikke tryggheten selv om de slutter i 'BV...

(...)

Det vanskeligste med BV leder Ellen Fisher, er at hun notorisk lyver til alle som hun snakker med. Hun er enig i møter, og avtaler blir inngått. Men de blir på ingen måte fulgt opp. Hun gjør ofte stikk i strid med avtalen som var gjort..."

3. november 2016:

"Åpent spørsmål til Barnevernleder Ellen Fisher:

(...)

Fordi han som ansatte henne, Pål Thalmann, er AKPml, og styrer henne som ei dukke. Men det er henne som bør eksponere dette. Men vi har også et "Swingersmiljø" i kommunen, og der gjelder det å ha nok på hverandre, slik at ingen snakker og sier hva de egentlig driver med...Derfor er det å sladre også nesten umulig. Man tror det ikke før man dykker ned i denne suppa, og ser hvem som beskytter hvem...Og med en BV advokat, som fra et pedomiljø, så er det kanskje enda verre...

18. november 2016:

"Det er over 2 år siden Ellen Fisher kom tilbake til Tønsberg for å RYDDE OPP i barnevernet...Dette er dama til Pål, og hun gjør som han sier. Ikke som loven pålegger henne. Straffeloven, forvaltningsloven, barneloven, bryter hun raskere og oftere enn jeg poster innlegg..."

## **b)**

Ved gjentatte anledninger i perioden juni 2016 til januar 2018 i Tønsberg og/eller andre steder, publiserte han krenkende innlegg om Dag Inge Urå, ansatt advokat i Tønsberg kommune, på sin åpne facebookside. Blant annet publiserte han bilder av ham, fremsatte påstander om at han er en del av et pedofilt nettverk, at han har brukt narkotika og at han gjentatte ganger har begått andre straffbare handlinger, samt oppfordret andre til "å ta loven i egne hender" eller lignende overfor barnevernansatte. Innholdet i innleggene var blant annet:

22. juni 2016:

"Jeg har holdt på med barnevernssaker i flere år nå, men ikke trodde jeg, at jeg skulle få se konturene av pedofile nettverk, som dekker hverandre på forskjellige måter. Jeg trodde at barnevernet var folk som ønsket alle andre alt godt, og var der for å hjelpe de som trengte hjelp. Nå vet jeg noe helt annet...."

(...)

Jeg liker svært dårlig, når jeg ser det er samme personer som henlegger saker, i politiet, domstoler og forvaltning, som dukker opp i historiene som disse foreldrene, og andre forteller meg om.

(...)

Hvem skal man gå til, for å sikre barnas og familienes trygghet, når man skjønner at hele systemet som skal ivareta barna er infisert?

Ansvarsrekkefølgen i Tønsberg er enkel. Geir Viksand, Pål Thalmann, Mette Viken Andersen, og Ellen Fisher, og deres "advokat" Dag Inge Urå og Unni Gunn Vold."

11. oktober 2016:

Innlegg fra leser: " Jeg har sagt det mange ganger, det forundrer meg stort, nesten til det utrolige, at ingen av disse overgriperne er tatt livet av!

Guthus svarer: "Det er bare spørsmål om når, ikke om det kommer til å skje..."

21. oktober 2016:

"Nå er det på tide å virkelig vise hvem disse folkene er. Det er visst det eneste som fungerer. Så får vi la det stå til, om det blir noen uskyldige barnevernsarbeidere som blir hengt ut. De er voksne og bør tåle såpass. Tenk om vi skulle overse noen som gjør en dårlig jobb, og ikke sette inn tiltak. Det kan vi ikke leve med. Da er det bedre at vi henger ut 10 for mange..."

(...)

... Og ikke minst BV advokaten som er juridisk ansvarlig, og burde ha stoppet saken før den gikk så langt som den gjorde.

26. oktober 2016:

Derfor er det på tide å ta makten tilbake, og hente barna sine, og utsette dem som utfører disse overgrepene for lignende "påfunn", slik at de ikke lenger kan føle seg trygge...OG vi kommer til å se dette i tiden fremover... Flere og flere begynner å skjønne bedraget, og derfor kommer til å ta loven i egne hender, og gjøre noe med dette selv...."

28. oktober 2016

"Dette er et meget godt eksempel på hvordan barneverksarbeidere med sine advokater og sakkynndige jobber. Problemet er at svært få klarer å tro at det finnes folk uten følelser for andre enn seg selv, og at disse folkene kan ha så psyke gleder.

Vi ser i sak etter sak at barnevernet lager nettopp slike "feller" for foreldrene, og NYTER på akkurat samme måte som disse folkene i denne filmen, at andre blir skadet/taper sine barn, i slike komplott... De har INGEN empati, og bryr seg over hode ikke om noen skulle komme til skade, eller ringvirkningene av sine handlinger. Vi har mange slike psyke folk i Tønsberg, og et par av de verste har stått frem i avisene og hevder de blir hetset på nett... Man tro det ikke før man ser det... Dette kalles humor, og mange NYETER dette.

De søker stillinger med makt, slik at de kan utnytte makten... Toppen for disse folkene, er å sitte å se foreldre som gråter over sine barn, og late som om de har til intensjon å hjelpe. Mens de har 100 % kontroll over at det ikke vil skje...

(...)

Noen mennesker er Onde, jeg trodde det ikke før jeg ble kjent med disse folkene i BV. Barnevernet i Tønsberg har fjernet enhver tvil...

(...)

Det er svært viktig at vi eksponerer dem som har disse holdningene, som jobber i barnevernet."

1. november 2016:

" ... Ellen Fisher og Pål Thalmann er to løgnere som bryter loven notorisk. Så hvem skal man klage til, når dette nettverket er lovløse, har inntatt alle sider av bordet?"

Pål Thalmann sa selv at Ellen Fisher forlangte at advokat Dag Inge Urå, skulle være BV advokat i Tønsberg og hjelpe henne... Spørsmålet er med hva, siden denne advokaten er notorisk i løgn og dokumentforfalskninger, og bare fore et eksempel ble innklaget for seksuelle handlinger mot BV lederen i Andebu, da hun satt og slikket advokaten på hånden, for å sette ut foreldrene i den aktuelle saken...

(...)

Men nå er det "ulmende missnøye" og mange vet hvem disse folkene er, og da må man bare regne med at noen tar "loven i egne hender"...slik er historien full av...

(...)

Det er bare de lovlydige som er redde for lovens konsekvenser. De lovløse ordner seg på andre måter...Det er på tide at BV snart skjønner at deres lovløse måte å jobbe på, kan få uventede konsekvenser for dem, når de minst forventer det. Da har de plutselig ikke tryggheten selv om de slutter i 'BV...

3. november 2016:

Åpent spørsmål til Barnevernleder Ellen Fisher:

(...)

Fordi han som ansatte henne, Pål Thalmann, er AKPml, og styrer henne som ei dukke. Men det er henne som bør eksponere dette. Men vi har også et "Swingersmiljø" i kommunen, og der gjelder det å ha nok på hverandre, slik at ingen snakker og sier hva de egentlig driver med...Derfor er det å sladre også nesten umulig. Man tror det ikke før man dykker ned i denne suppa, og ser hvem som beskytter hvem...Og med en BV advokat, som fra et pedomiljø, så er det kanskje enda verre...

18. november 2016:

"Det er over 2 år siden Ellen Fisher kom tilbake til Tønsberg for å RYDDE OPP i barnevernet...Dette er dama til Pål, og hun gjør som han sier. Ikke som loven pålegger henne. Straffeloven, forvaltningsloven, barneloven, bryter hun raskere og oftere enn jeg poster innlegg...Men så bad hun om å få Advokat Dag Inge Urå med utspring fra Advokathuset, som hjelp. Advokathuset as som nå er svært kjent for grov korrupsjon, bestikkelser, til å ta seg av barnevernets juridiske side. Denne advokatens moral og etikk, står helt i forhold til hans høyde på sine 162 og 38 i sko... Alt står i forhold, og da skjønner man at han bruker "Mer enn et pent ansikt" som slagord.

Så hva får man? Når man lar lavmoralens folk får danne seg sitt eget nettverk midt i kommunens pengebinge uten limit, og lar dem får kamuflere seg bak taushetsplikt og stor arbeidsmengde.

Jo, man får NOKAS-banden til å blekne, og David Toska til se ut som Jomfru Maria..."

20. desember 2016:

"Jeg får mange telefoner og blir kontaktet av mange. Også fra folk som lurar på hvorfor BV advokaten og BV lederen er svært hissige under en rettsak, og byttet på å bruke samme nesespray. Det var observert av flere... Det samme "paret" ble innklaget, da BV lederen satt og slikket BV advokaten på hånden under en annen rettsak.

(...)

Så siden det kun kreves 51 % sannsynlighet for disse folkenes fremlegg i nemd og rettsvesen, så velger jeg å tro at denne forklaringen er plausibel...

"10. september 2011, 21:23 ... Jeg leste om en metode hvor du blander ut kokainen i vann med en ørliten mengde alkohol, og putter det i nesesprayflaske. Det er mer effektivt og bedre for nesa."

Kanskje er det på tide å dopingteste denne advokaten som er "mer enn ei stor nese", siden han klarer å serve så mange damer og Barnevern i Vestfold og områdene rundt... Dette er helt sikkert ikke bare et lokalt problem her i Vestfold. Ta en titt på nesene til disse folkene når dere møter dem neste gang..."

27. februar 2017:

"... advokaten reklamerer for de "pedofile" på sin egen hjemmeside. Dette uten at oppdragsgiverne reagerer???"

...dette er en advokat som bruker alle mulige midler, lovlige som ulovlige, for å skille barn og familie.

...denne barnevernadvokaten fortsetter å vide det pedofile tegnet over HELE sin hjemmeside, uten at noen reagerer.

...Hinting i retning av legalisering av overgrep mot barn.

(...)

Åsted Norge tar opp pedofili og nettverk nå på TV2 Åsted Norge kl 2145.

Kanskje det er på tide at de kommer til dette fylket snart.....

Hva skal til før politiet begynner å granske de pedofile miljøene tilknyttet barnevernet???? Det er mer enn nok dokumentasjon på at folk i dette miljøet skaffer barn til pedofile beredskapshjem. Det er lett å kamuflere overgrepene..."

3. november 2017

Er det en "panikk-angstlidelse" når BV-advokat Dag Inge Urå, sitter å kikker rett ut vinduet med låst dør, og ikke lukker opp?

6. november 2017

"Mer forbannet blir jeg, når alle vet at langfingeren er symbolet for mannens

kjønnsorgan i mange kulturer, og barnevernsadvokaten i Tønsberg, Horten, Sandefjord, Svelvik bruket et bakgrunnsbilde, hvor et barn holder i nettopp denne fingeren. Det er INGEN naturlig måte å holde et barn og symboliserer noe helt annet... Tydelig at det er mye "mer enn et pent ansikt" se selv (...)  
Blir det noe bedre om han er åpen om sin fetish"

27. november 2017:

"Kan noen fortelle meg hvorfor den mest omstridte barnevernsadvokaten i Vestfold, har bilde av et lite guttebarn, som holder i denne "FINGERN", på sin hjemmeside. Advokaten er svært klar over betydningen, av dette symbolet. Det er IKKE en normal måte å leie et barn, men et symbol på "tiltrukket av guttebarn"

9. januar 2018

Legger ut det samme som 27. november 2017 på nytt

Videre oppsøkte han Dag Inge Urå gjentatte ganger på kontoret i perioden oktober/november 2017, til tross for at han var blitt gjort oppmerksom på at Urå ikke mottok besøk der. Han opptrådte hensynsløst ved at han gikk rett inn til tross for at Urå var opptatt med andre gjøremål, ved låst dør fortsatte han å banke på døren, samt filmet Urå gjennom døren. Han ga videre uttrykk for at han kom til å fortsette å oppsøke Urå på kontoret inntil Urå trakk seg fra representasjonsoppdragene han har for kommuner i barnevernssaker. Den oppsøkende virksomheten har preg av forfølgelse og forstyrret og plaget Urå i sitt arbeid. 2. november 2017 sendte han en SMS med følgende innhold: "Har du kontroll på nesesprayflaskene? Det blir spennende med analysen...."

## **II Straffeloven (2005) § 156 annet ledd**

for ved skjellsord eller annen utilbørlig atferd å ha foretatt en offentlig tjenestemann under eller på grunn av utføringen av tjenesten

### **Grunnlag:**

**a)**

Ved gjentatte anledninger, i perioden juni 2016 til november 2016, i Tønsberg og/eller andre steder, publiserte han innlegg på sin åpne facebook profil, der han kom med krenkende uttalelser som beskrevet i post I, grunnlag a, om og til Ellen Fisher, knyttet til hennes arbeid som leder for barneverntjenesten i Tønsberg kommune.

**b)**

Ved gjentatte anledninger, i perioden juni 2016 til januar 2018, i Tønsberg og/eller andre steder, publiserte han innlegg på sin åpne facebook profil, der han kom med krenkende uttalelser som beskrevet i post I, grunnlag b, om og til Dag Inge Urå, alt knyttet til hans arbeid med barnevernssaker som ansatt advokat i Tønsberg kommune.»

Det er i tiltalebeslutningen tatt forbehold om inndragning av gjenstander.



Hovedforhandling ble holdt 12.november 2018. Per Einar Guthus møtte med sin offentlig oppnevnte forsvarer, advokat Robina Shaukat Hussain. Tiltalte avga forklaring og erkjente seg ikke skyldig etter tiltalebeslutningen.

Retten mottok forklaring fra fire vitner, og det ble foretatt slik dokumentasjon som framgår av rettsboken.

Som aktor møtte politiadvokat Vegard Rosenvinge Lauvdahl. Aktor la ned påstand om at tiltalte dømmes i samsvar med tiltalebeslutningen til fengsel i 90 dager, hvorav 60 dager betinget med en prøvetid på to år. Videre la aktor ned påstand om at tiltalte idømmes sakskostnader med tre tusen kroner.

Advokat Husssain la ned slik påstand:

«Per Einar Guthus frifinnes, subsidiært anses på mildeste måte.»

**Retten skal bemerke:**

Ved bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet har retten lagt til grunn at det for domfellelse kreves at det fra påtalemyndighetens side er ført fullt bevis for de faktiske forhold, i både objektiv og subjektiv henseende, og at enhver rimelig og fornuftig tvil hva angår bevisvurderingen under skyldspørsmålet skal løses til fordel for tiltalte. Bevisbedømmelsen skal foretas på grunnlag av en vurdering av flere momenter som hver for seg kan ha ulik bevisstyrke. Det kreves således ikke at hvert enkelt moment skal være bevist ut over rimelig tvil, så lenge det etter en samlet vurdering av momentene ikke er rimelig tvil om konklusjonen, jf for eksempel Rt 2005 1353. Beviskravet skal håndheves strengt jf Rt 1998 1945.

Per Einar Uthus har erkjent at han på sin åpne facebookside forsettlig har skrevet alle de innlegg som er gjengitt i tiltalebeslutningen, med unntak for ett, jf nedenfor. Innleggene er lagt ut med hans navn og hans fotografi. Han har på samme sted lagt ut fotografier av Ellen Fischer og Dag Inge Urå. Per Einar Guthus har imidlertid forklart at innleggende er tatt ut av sin sammenheng. Det er korrekt at mange av innleggende er del av større innlegg, men de er gjennomgående preget av samme type angrep på personer Per Einar Guthus ikke liker. Det har derfor ikke vært nødvendig å gjengi de hele innlegg i tiltalebeslutningen. De innlegg som er gjengitt er etter retten syn fullt ut tilstrekkelige som grunnlag for rettens vurderinger i denne sammenheng. At innleggene også inneholder uttalelser som ikke er krenkende mv har i denne sammenheng ikke betydning.

Per Einar Guthus har videre forklart at han er klar over det han skriver på Facebook kan bli lest av opp til 150.000 mennesker. Ytterligere har han opplyst at han ved å skrive de aktuelle innlegg har ønsket å påvirke ansatte i barneverntjenesten. Videre ville han at Ellen Fischer og Dag Inge Urå skulle lese det han skrev. Han vil fjerne de fra sine stillinger.

Likeså har han forklart at han ønsker at folk ikke skal bruke Dag Inge Urå som advokat, og også at Urå ikke skal arbeide med barnevernsaker.

Det innlegg på Facebook Per Einar Guthus har tatt forbehold i relasjon til, er det som lagt ut 12.oktober 2016 på hans åpne facebookside og med bilde av Per Einar Guthus ved siden av hans navn. Dette innlegg lyder i sin helhet:

«Måtte noen snart kidnappe barnevernsledernes barn, og de ansvarlige politikeres barn, slik at det blir en reaksjon, som kan stoppe denne galskapen, som har holdt på terrorisere folket i så lang tid.....»

Slik retten forstår Per Einar Guthus anfører han at han ikke kan huske å ha skrevet dette. Han har forklart at det hender at noen hacker andres facebookprofiler, og han ser ikke bort fra at dette kan ha skjedd. Per Einar Guthus har også opplyst at han ikke har gitt sine innloggingsdata på facebook til andre. Det som er skrevet er av tilsvarende karakter som flere av de øvrige innlegg, selv om dette er blant de mest alvorlige. Det er ingen objektive forhold som tilsier at hacking har skjedd eller at innlegget ikke er skrevet av Per Einar Guthus, og retten utelukker slike muligheter. Det legges derfor til grunn som bevist at det er Per Einar Guthus som forsettlig har skrevet både de innlegg han har erkjent og det her omhandlede.

Per Einar Guthus omtaler på sin facebookside flere ganger Dag Inge Urå på en måte som indikerer at Dag Inge Urå har noe negativt med pedofili å gjøre. I stor grad har dette sitt utspring i at Dag Inge Uro på forsiden av sin hjemmeside på internett under sitt navn og tittel har skrevet - ifølge han selv nærmest som en spøk – «- mer enn et pent ansikt». Under denne tekst ligger et bilde av en hånd til en tilsynelatende voksen person, hvor en tilsynelatende barnehånd holder tak i langfingeren. Det er dette Per Einar Guthus mener indikerer at Dag Inge Urå tilsynegir at han har pedofile tendenser mv. slik han skriver om i de sitatene som er medtatt i tiltalebeslutningen. Per Einar Guthus har forklart at langfingeren er et klassisk penissymbol og at Dag Inge Uro ved å ha dette fotografi på sin hjemmeside symboliserer at han er tiltrukket av guttebarn.

Ingen av de beskyldninger, karakteristikk og omtaler Per Einar Guthus har fremmet om Ellen Fischer og Dag Inge Urå er på noen som helst måte troverdig forsøkt dokumentert eller på annen måte sannsynliggjort. Det hele fremstår for retten som rene påstander og fantasier. Aktor har karakterisert Per Einar Guthus som et typisk eksempel på et «netttroll», og dette er også etter retten syn en dekkende karakteristikk på tiltaltes handlemåte.

Videre har Dag Inge Urå forklart at Per Einar Guthus høsten 2017 fire ganger har dukket på Dag Inge Urås kontor til tross for at Urå klart hadde sagt at han ikke mottok besøk der. Ved brev 13.oktober 2017 ble Per Einar Guthus bedt om rette henvendelser til barneverntjenesten skriftlig. Likevel fortsatt han å dukke opp hos Dag Inge Urå. Det er korrekt som påpekt av Per Einar Guthus at Dag Inge Urå i brev 21.desember 2015

meddelte Guthus at henvendelser av rettslig karakter fra Guthus stilet til Tønsberg barneverntjeneste skulle besvares at Dag Inge Urå. Dette innebærer imidlertid ikke gjentatt å kunne dukke opp på Urås kontor uten tillatelse. Basert på Dag Inge Urås forklaring legger retten til grunn at Per Einar Guthus også i denne sammenheng har forholdt seg beskrevet i tiltalebeslutningen, samt at han gjorde dette forsettlig..

De gjentatte henvendelser til Dag Inge Urå høsten 2017 medførte at Per Einar Guthus av politimesteren i Sør-Øst politidistrikt antagelig 7.desember 2017 – forkynt for Per Einar Guthus 8.desember 2017 – ila Per Einar Guthus besøksforbud overfor Dag Inge Urå frem til 7.desember 2018. Begrunnelsen var fredskrenkelser overfor Dag Inge Urå. Ved Tønsberg tingretts kjennelse 29.januar 2018 ble beslutningen – etter muntlige forhandlinger – opprettholdt. Tingretten uttalte blant annet:

«Etter rettens oppfatning er det grunn til å tro at Guthus uten besøksforbud vil begå en straffbar handling overfor Urå, forfølge Urå eller på annet vis krenke Urås fred.

Det kan godt være at Guthus og/eller noen i hans familie på et tidspunkt for flere år siden ble utsatt for en urett av barnevernet i Tønsberg. Det berettiger likevel ikke sjikanøs og plagsom opptreden overfor Urå som prosessfullmektig for og ansatt i Tønsberg kommune gjennom beskyldninger og annen opptreden, slik anmeldelsen dokumenterer. Når det gjelder hva beskyldningene går ut på, nøyer retten seg i korthet med å nevne at det dreier seg om at Urå har tilknytning til pedofil aktivitet og en pedofiliring, korrupsjon, narkotikamisbruk og andre påståtte lovbrudd som forfalskning av beviser i rettssaker for å styrke en sak om omsorgsovertakelse, hvilket Guthus har betegnet som trafficking. Retten viser ellers til anmeldelsen og bilagene til den.

Retten finner ikke grunn til å ta standpunkt til om de mange, grove beskyldningene Guthus har fremsatt overfor Urå, er straffbare i seg selv. Beskyldningene fremstår imidlertid som bevisste usannheter, fremsatt på Facebook for å være «opiniondannere» slik Guthus omtalte det i retten. Etter rettens oppfatning har beskyldningene paranoide trekk, som Guthus med viten og vilje spiller på for å få med seg eller støtte fra andre som med rette eller urette har en agg til barnevernet i det som i det som fremstår å være et hevtokt mot barneverntjenesten generelt og Urå spesielt.

Sammen med Guthus' uttalte ønske om å fjerne Urå som prosessfullmektig i barnevernsaker for kommunen, er det mye som tyder på at Guthus' opptreden må anses rettstridig og egnet til å få Urå som aktør i rettsvesenet til å unnlate å foreta handlinger han ellers ville gjort, og etter omstendighetene straffbar etter straffeloven § 157. En eventuell tro hos Guthus på at han opptrer i det godes tjeneste må trolig anses som en rettsuvitenhet som ikke fritar for straff.

Uavhengig av straffbarheten etter § 157, så er det ikke spesielt tvilsomt at Guthus' opptreden gjør at Urås fred har blitt krenket og vil bli krenket ved nye henvendelser fra Guthus, slik Urå har gitt uttrykk for og bedt om beskyttelse mot. Bakteppet av beskyldninger fra Guthus, gjør det forståelig at Urå opplever det som belastende og ubehagelig når Guthus til tross for anmodninger om ikke å gjøre det, fortsetter å oppsøke ham på kontoret. Det er på det rene at Urå som alle andre har krav på beskyttelse mot sjikanøs og plagsom opptreden fra Guthus. Dette gjelder selv om Guthus skulle oppsøke Urå i rollen som prosessfullmektig for eller ansatt i kommunen, uavhengig av hvor han måtte befinne seg.»

Det er opplyst - og legges til grunn - at Per Einar Guthus i alle fall på gjerningstidspunktet hadde mer enn 1000 direkte følgere på Facebook.

Per Erik Guthus har på sin Facebookside også omtalt flere andre personer, men slik retten oppfatter forholdet er det i de perioder tiltalebeslutningen omhandler, i stor grad Ellen Fisher og Dag Inge Urå han har hatt sin oppmerksomhet rettet mot i relasjon til barneverntjenesten. Retten finner bevist at han i alle fall for de i tiltalebeslutningen omhandlede sitater i all hovedsak har siktet til de to nevnte. Retten nevner at dette anses bevist i relasjon til det som skrives om å ta livet av noen, og om kidnapping – det siste hva angår Ellen Fischer.

Per Einar Guthus har overfor Ellen Fischer opptrådt slik det er beskrevet i tiltalebeslutningen i minst omkring fem måneder. Hva angår Dag Inge Urå har han ifølge tiltalebeslutningen holdt på i over ett og et halvt år. Dag Inge Urå har forklart at det var slike forhold også før det første som er nevnt i tiltalebeslutningen, men retten går ikke inn på dette. Forholdene i tiltalebeslutningen post I er overfor begge de fornærmede ansett som såkalte «fortsatte forbrytelser». Retten er enig i at forholdet må sees slik. For hver av dem dreier det seg i hovedsak om likeartede handlinger begått over et avgrenset tidsrom og med samme forsett. Dette har betydning blant betydning i relasjon til når forholdene knyttet til hver av de fornærmede skal anses avsluttet.

Selv om ikke alle beskrevne forhold isolert sett kan anses for plagsom eller annen hensynløs fredskrenkelse kan det etter rettens syn ikke herske tvil om at meldingene og oppførselen på Dag Inge Urås kontor samlet sett må anses for å falle inn under denne karakteristik i relasjon til hver av de fornærmede. I relasjon til Ellen Fisher er det noen forhold som særlig skiller seg ut. I forbindelse med en dialog med en annen 11.oktober 2016 omhandlet dialogen ifølge Per Einar Guthus «de folkene som jobber i BV» og han skrev at det «er bare spørsmål om når, ikke om» disse overgriperne ville bli tatt livet av. Videre vises til det han skrev om å kidnappe barnevernledernes barn. Retten er ikke i tvil om at dette i alle fall var rettet mot barnevernleder Fisher. Med hensyn til hvilke virkninger dette fikk vises til straffutmålingen nedenfor. Ellen Fisher knyttes også opp mot pedofile nettverk, og beskyldes for å notorisk å lyve til alle. I relasjon til Dag Inge Urå beskyldes

han særlig for forhold knyttet til pedofili. Også han synes også være målgruppen for de som skal tas livet av. Dag Inge Urå knyttes også helt udokumentert opp mot narkotikabruk og sågar i retten.

Per Einar Guthus er også tiltalt for - ved å ha forholdt seg slik retten har funnet bevist - å ha overtrådt straffeloven § 156 annet ledd. Dette idet han ved sin opptreden ved skjellsord og annen utilbørlig atferd har forulempet en offentlig tjenestemann under eller på grunn av utføringen av tjenesten. Også i denne sammenheng er det tale om «fortsatte forbrytelser», jf ovenfor.

Ellen Fisher har i hele den tid tiltalebeslutningen omhandler vært ansatt i barneverntjenesten og er således offentlig tjenestemann i den forstand begrepet er definert i straffeloven § 155 annet ledd. Dag Inge Uro har i den samme periode vært deltidsansatt som advokat i Tønsberg kommune, og da tilknyttet barneverntjenesten i denne kommune. Han var derfor likeså offentlig tjenestemann i den periode tiltalebeslutningen omhandler. Også i denne relasjon er det tvilløst at Per Einar har handlet forsettlig. For retten er det klart at Per Einar Guthus i forhold til begge de fornærmede også har overtrådt denne bestemmelse. Han har handlet slik han gjorde på grunn av de fornærmedes utføring av sin tjeneste. Hva angår uttalelsene knyttet til å ta livet av de aktuelle, samt å bortføre Ellen Fishers barn, er det mulig det er langt strengere straffebud som er anvendelige. I relasjon til Dag Inge Urå kan det – som tingretten tok opp i besøksforbudssaken – være spørsmål om saken ikke i virkeligheten også dreier seg om motarbeiding av en aktør i rettsvesenet. Under henvisning til straffeprosessloven § 38 prøver imidlertid ikke retten disse spørsmål. For øvrig nevnes at retten anser det ikke tvilsomt at straffeloven § 266 og straffeloven § 156 annet ledd kan anvendes i idealkonkurrens. Straffeloven 156 annet ledd verner den offentlige tjenestemann mot forulemping, mens straffeloven § 266 verner privatlivets fred generelt sett. Det ble også resultatet i den nedenfor behandlede lagmannsrettsavgjørelse.

Det er på det rene at offentlig ansatte i det offentlige ordskifte må finne seg i en del karakteristikk og beskyldninger som fremmes på kanskje sviktende grunnlag. I denne sak er man imidlertid svært langt utenfor de tilfeller det her siktes til.

Per Einar Guthus har opplyst at han anser at han bare har benyttet seg av sin ytringsfrihet og at denne er vernet både av grunnloven § 100 og Den europeiske menneskerettskonvensjon (EMK) artikkel 10. Det er unødvendig for retten i detalj å gjennomgå forståelsen av disse bestemmelser, idet disse etter retten syn åpenbart ikke kommer til anvendelse i saken. Ingen av bestemmelsene er kategoriske, men har unntak. Grunnloven § 100 har unntak der særlig tungtveiende grunner gjør dette forsvarlig holdt opp mot ytringsfrihetens begrunnelser, og EMK artikkel 10 har unntak der dette er nødvendig i et demokratisk samfunn blant annet for å verne andres omdømme eller rettigheter. Slik retten ser saken er denne nettopp eksponent for de tilfeller hvor unntaksreglene har sin berettigelse. Som påpekt av aktor har forholdet også en side til de

fornærmedes rettigheter. De har etter grunnloven § 102 blant annet rett til respekt for sitt privatliv og familieliv, og statens myndigheter skal sikre et vern om den personlige integritet. EMK artikkel 8 har tilsvarende bestemmelse. I denne sak er det ingen reell konflikt mellom yringsfriheten og de fornærmedes rettigheter. Det anses åpenbart at Per Einar Guthus har opptrådt på en måte som bryter med de fornærmedes rettigheter. I et demokratisk samfunn er det nødvendig å gripe inn mot dette. I sak om erstatning og oppreisning for ærekrenkelses – Baneheiasaken – inntatt i Rt-2005-1677 under avsnitt 74 uttalte da også førstvoterende:

«Hovedregelen er at usanne ærekrenkende uttalelser om faktiske forhold ikke er beskyttet av EMK artikkel 10. Det må foreligge spesielle grunner for å fravike denne hovedregel, jf Rt-2003-928 avsnittene 41 og 57.»

Også mindretallet i saken sluttet seg til dette under avsnitt 90. Retten legger denne lovforståelse til grunn.

Det foreligger til rettens kunnskap ingen nyere høyesterettspraksis som isolert behandler de spørsmål denne sak reiser. Riktignok tok Høyesterett i dommen inntatt i Rt-2010-845 stilling til anvendelsen av daværende straffeloven § 390 a – som er forløperen til § 266. Men det dreide seg der om telefonsjikane i form av SMS-meldinger til direktøren i Utlendingsnemnda, hvilket må anses som vesentlig forskjellig fra offentliggjøring på Facebook slik det her har skjedd. Innholdet i meldingene synes også langt mindre alvorlige enn mange av de nærværende sak omhandler. Vedkommende ble ilagt en bot for sitt forhold. Det er også en del obiterutsagn i andre avgjørelser, som ikke antas å ha betydning.

Derimot har Agder lagmannsrett i avgjørelsen inntatt i LA-2018-35988 og LA-2018-12214, begge avsagt 12.juni 2018, med flere av de samme dommere, behandlet saker om nettmobbing av barnevernarbeidere. Den førstnevnte – som omhandlet en melding på Facebook – var langt mindre alvorlig enn nærværende sak og resulterte i en bot.

Den annen sak har imidlertid betydelige likheter til nærværende. Det som der ble skrevet på Facebook fremtrer imidlertid også som mindre alvorlig enn i nærværende sak. I hovedsak dreier det seg i lagmannsrettssaken om mishagsytringer og skjellsord som «møkkakjerring», «satansforbrytelse utført av...» mv. Det var også beskyldninger om forfalskninger, tildekking av overgrep, at man ikke forholder seg til lover og regler, at navngitte personer skal settes i fengsel mv. Videre oppsøkte vedkommende en fornærmet på arbeidsplassen. Vedkommende hadde i underkant av 1000 «følgere» på Facebook. Domfelte ble i tingretten dømt betinget fengsel i 90 dager. Straffen ble etter anke stående, men som det fremgår nedenfor er det mulig lagmannsretten syntes dette var for mildt.

Fra dommen hitsettes:

«Slik lagmannsretten ser det står man i vår sak overfor klassiske tilfeller av grov nettmobbing som det er stort behov for å gi vern mot. Det kan ikke ha noen

betydning om denne formen for sjikane foregår ved ytringer på egen facebookside, eventuelt via andre digitale medium. Det er heller ikke noe vilkår i loven om at fredsforstyrrelsen må ha skjedd direkte overfor fornærmede. Det er tilstrekkelig at det ligger innenfor tiltaltes forsett at fornærmede skal oppfatte krenkelsen, jfr. Matningsdals kommentarutgave til «Straffeloven, De straffbare handlingene», side 533 flg. Tingretten har også funnet bevist at tiltalte var klar over at uttalelsene kom til de fornærmedes kunnskap, og at han dessuten ønsket dette, jfr. dommen side 11.

.....

Facebookinnleggene som tiltalen gjelder er fremsatt over en periode på flere år. Til tider er de publisert daglig og endog flere ganger om dagen. De inneholder trakasseringer og har karakter av å være rene personforfølgelser av de fornærmede. På facebook vil innleggene lett kunne spres videre og dermed nå et stort antall mennesker. Som nevnt, hadde tiltalte i underkant av 1000 personer som fulgte hans facebookside. Innleggene utgjør derfor en stor integritetskrenkelse som det er svært vanskelig å beskytte seg mot. Det vises videre til tingrettens beskrivelse på side 12 i dommen om konsekvensene dette har fått for de fornærmede. En slik omfattende form for forfølgelse av andre er helt åpenbart moralsk forkastelig og avviker sterkt fra slike ubehageligheter som alminnelig menneskelig samkvem kan føre med seg. Selv om man som tingretten har gjort, tar høyde for at innleggene er foranlediget av barnevernssaken, hvor tiltalte har vært part og hvor det kan ha blitt begått noen feil fra barnevernets side, fratar dette klart nok ikke innleggene karakteren av å være hensynsløse. Krenkelsene er også åpenbart mer omfattende enn slike spontane følelsesutbrudd barnevernsansatte i visse situasjoner må tolerere.

Heller ikke tiltaltes forklaring om at hans formål var å få til en kvalitetsbedring av barnevernet og de arbeidsmetodene som ble brukt, kan føre til noen annen vurdering. Det er tale om rene ondsinnede innlegg som ikke har noe å gjøre med de aktverdige formål tiltalte her gjør gjeldende. At han også, og eventuelt samtidig, har fremsatt andre innlegg om barnevernssaken som ikke er av krenkende karakter, endrer ikke vurderingen.

.....

Den tvil som her gjør seg gjeldende ved om tiltalte har ment å inngi en selvstendig anke over reaksjonsfastsettelsen, gjør at lagmannsretten ikke anser at prosessforutsetningene er til stede for å kunne prøve straffutmålingen, jf straffeprosessloven § 342 første ledd. Lagmannsretten vil likevel bemerke at det synes å foreligge et slikt misforhold etter straffeprosessloven § 344 mellom de straffbare handlingene og den utmålte straff, at det ved en prøving av straffutmålingen ville vært grunnlag for å vurdere å gjøre deler av fengselsstraffen ubetinget.»

Det her anførte er i alle hovedsak også dekkende for nærværende sak. Sakene synes i stor grad å være parallelle.

Etter dette må Per Einar Guthus dømmes i samsvar med tiltalebeslutningen.

**Straffutmåling:**

Retten finner at straffen kan fastsettes i samsvar med aktors påstand til fengsel i 90 dager, hvorav 30 dager må sones, og den resterende del gjøres betinget med en prøvetid på to år uten særlige vilkår. Dette anses i alle fall ikke for strengt.

Per Einar Guthus har her over tid og overfor to personer trakassert disse på helt uakseptabel måte ved bruk av facebook. Trakasseringen har nådd ut til et stort antall mennesker. Han har hatt lang tid til å tenke seg om på og trakasseringen er ikke utslag av et øyeblikks frustrasjon eller irritasjon. Han har gitt uttrykk for at han blitt krenket av den måte han skal være blitt behandlet på av de to fornærmede, men har ikke selv vist empati for hva han utsatt disse og deres familier for ved sine utspill og beskyldinger.

Selv om han nå har gitt uttrykk for at han i dag kanskje ville formulert seg annerledes i noen sammenhenger, anser retten at det fortsatt er store fare for at han gjentar sine skriverier på samme vis dersom han ikke effektivt stanses. Ganske betydelige individualpreventive hensyn tilsier derfor at det reageres med tyngde, og det er derfor behov for i alle fall en del av straffen må sones. Ved at en del gjøres betinget har han et ytterligere incitament til ikke å gjenta handlingene. Dette har betydning ikke bare i relasjon til barnevernansatte. Per Einar Guthus har også hatt stort engasjement i andre sammenhenger, så som i forhold knyttet til influensavaksine. Det er derfor behov for prevensjon også i relasjon til andre saksområder hvor Per Einar Guthus kan tenkes å engasjere seg.

Videre taler almenpreventive hensyn for at det reageres tydelig. Den type aktivitet Per Einar Guthus har utvist har i de senere år i betydelig grad spredd seg i deler av samfunnet, og da i stor grad knyttet til barnevernsaker. Det kan for eksempel vises til de to lagmannsrettssaker som er vist til ovenfor. Dette har formodentlig sammenheng med den lette tilgang det er til internett og andre sosial medier. Det er viktig at det miljø som driver denne type virksomhet får vite at det reageres mot dette. Per Einar Guthus' skriverier oppfordrer også andre til hets av forskjellig karakter, jf nedenfor. Dialogen Per Einar Guthus har hatt med andre viser at han er helt på det rene med hvorledes hans skriverier virker på andre. Dette er ytterst skadelig, og kan resultere i svært alvorlige handlinger. For eksempel kan hans skriverier oppfattes som oppfordringer til drap og kidnapping.

I tillegg til at denne type opptreden er skadelig for den saklige og ønskede offentlige debatt, må det også hensynta den innvirkning handlingene har på de fornærmedes og deres pårørendes liv.



Ellen Fisher har for sin del blant annet forklart at hun i anledning denne sak, og en annen som pågikk omtrent samtidig, har vært veldig redd i perioder. Hun ser seg mye om, og passer på helt anderledes enn før. I tillegg til det Per Erik Uthus har skrevet har flere av hans følgere på Facebook tatt kontakt og truet henne mv, herunder har hun blitt beskyldt for å være del av et pedofilt nettverk. Det har blitt spredd mange lapper om at barnevernet kjøper og selger barn, og er del av et pedofilt nettverk mv. Slike lapper er funnet rundt i hele Tønsbergdistriktet. Det er omtrent et år siden disse lappene ble spredd. Idet hun var redd fikk Per Einar Guthus i 2015 besøksforbud overfor henne. Hun hadde også i 2016/2017 politibeskyttelse i form av at en politipatrulje patruljerte rundt huset hennes 6 ganger i døgnet. Dette ble en tid økt til 12 ganger i døgnet. Hun har tre barn, som nå er henholdsvis 14, 10 og 4 år. I denne sammenheng var det særlig det med mulig kidnapping som var skremmende. Derfor hadde skolen til de to eldste barna ekstra bemanning i friminuttene som sikkerhet. I barnehagen til det yngste barnet var det av frykt for kidnapping ekstra bemanning når barna var ute. Retten legger det her opplyst til grunn. Per Einar Guthus har på denne bakgrunn vært med på å forsure Ellen Fishers hverdag, og retten oppfatter han slik at det var nettopp dette han ønsket.

Dag Inge Urå har forklart at Per Einar Guthus har plaget han i mange år og – ikke bare med det som fremgår av tiltalebeslutningen, men også blant annet telefonisk. Dag Inge Uro har blitt beskyldt for å være korrup, å være del av pedofilt nettverk og å bruke narkotika i retten. I tillegg har Dag Inge Urå av det han tror er følgere av Per Einar Guthus på Facebook blitt truet. Herunder har Dag Inge Urå forklart at han i 2016 fikk telefontrussel om at en brannbombe skulle kastes inn i hans bil. I 2018 sa noen på Urås telefonsvarer at han var en pedofil jævel og at dersom ikke politiet sperret han inne, skulle innringeren eller dennes venner komme og sperre han inne. Dag Inge Uro har videre forklart at han er vant til mye i sitt virke, men her ble det aldri slutt. Han tror at han i fremtiden bare kan arbeide for det offentlige og at få private vil engasjere han etter det Guthus har lagt ut. Det er da også nettopp blant annet å ramme Dag Inge Urå arbeidsmessig Per Einar Guthus har ønsket. Dag Inge Uro har likeså forklart at han har tre barn på nå 19, 17 og 13 år. Han har måttet snakke med barna om dette, idet de lett ville kunne møte utsagnene fra venner eller på annen måte. Den eldste har ikke tatt det så alvorlig, men den yngste synes det hele er ille.

Aktor har opplyst at han i utgangspunktet anser at korrekt straff i saken vil være fengsel i 90 dager, hvorav 30 betinget. Når aktor har redusert påstanden i forhold til dette har det sammenheng med at forholdene angis å være blitt gamle. Som nevnt er det tale om fortsatte forbrytelser. I relasjon til Dag Inge Urå, hvor forholdet holdt på til for under et år siden, kan retten ikke se at det er grunn til noen strafferabatt i denne sammenheng, jf også nedenfor. Hans anmeldelse er dog fra mars 2017, men det kom til nye forhold etter dette, og som naturlig måtte sees i sammenheng. Hva angår forholdet til Ellen Fisher er tiltalebeslutningen begrenset til slutten av november 2016, det vil si for under to år siden. Hun anmeldte forholdet i desember 2016. Begge saker ble av lokal påtalemyndighet

henlagt 23.august 2017. Sakene måtte sees i sammenheng, og denne saksbehandlingstid er ikke spesielt lang. Henleggelsesvedtakene ble påklaget til overordnet påtalemyndighet og synes raskt å ha blitt sendt dit. Det synes som om det senere kom anmodning om nærmere redegjørelse. Det fremgår av redegjørelse til statsadvokatembetene 19.oktober 2017 at årsaken til henleggelsene var man ikke kunne se at tiltalte samlet sett hadde overskredet grensene for yringsfriheten. Vi befinner oss her på et område som måtte vurderes nøye av statsadvokaten, hvilket naturlig må ha tatt noe tid. Tiltalebeslutning ble uttatt 20.april 2018. Retten kan etter dette ikke se saken har hatt liggetid å snakke om i relasjon til strafferabatt i så måte. Etter dette ble saken i samsvar med praksis sendt tilbake til lokal påtalemyndighet, som oversendte saken til tingretten ved ekspedisjon datert 9.juli 2018. Dette er noe lang tid, men ikke urimelig. Saken har tatt lang tid i tingretten. Årsaken til dette er at den opprinnelig ble berammet til 28.august 2018, men tiltalte byttet forsvarer som 13.august 2018 ba saken utsatt idet han ikke hadde anledning til å ta berammelse på det nevnte tidspunkt. Det ble vist til at det frie forsvarervalg sto sterkt. Forsinkelsen i tingretten kan derfor ikke hensyntas. Det her anførte er årsaken til at retten under noe tvil ikke høyner straffen.

Det er i tiltalebeslutningen anført at straffeloven § 79 bokstav a kommer til anvendelse. Dette er imidlertid ikke korrekt, idet straffen for overtredelse av straffeloven § 156 annet ledd er bot – ikke fengsel. Den tidligere regel i straffeloven 1902 § 63 annet ledd er ikke videreført i straffeloven 2005 § 79. Regelen ble ansett selvsagt og gjelder derfor også nå. Som påpekt av Magnus Matningsdal i Straffeloven Alminnelige bestemmelser Kommentirutgave 2015 er da den eneste mulighet for straffeskjerpning at det utmåles bot i tillegg til den lengste fengselsstraffen som det strengeste straffebudet gir adgang til. I dette tilfellet er det ikke aktuelt å anvende den strengeste straff etter straffeloven § 266, slik at man overensstemmende med straffeprosessloven § 40 annet ledd i stedet kan anses overtredelsen av straffeloven § 156 som skjerpene omstendighet ved overtredelsen av straffeloven § 266.

#### Saksomkostninger:

Per Einar Guthus dømmes i samsvar med tiltalebeslutningen. Det fremgår da av straffeprosessloven § 436 at han som hovedregel også skal dømmes til å betale sakens omkostninger. Per Einar Guthus har inntekter og formue. Ha bør på denne bakgrunn dømmes til å betale saksomkostninger, som med rimelighet kan fastsettes til 5.000 kroner.

### **DOMSSLUTNING:**

1. Per Einar Guthus, født 31.mai 1969, dømmes for overtredelse av straffeloven § 266 og straffeloven § 156 annet ledd til fengsel i 90 – nitti – dager. Av straffen må 30 – tredve – dager sones, mens fullbyrding av den resterende del utsettes i medhold av straffeloven § 34 med en prøvetid på 2 – to - år.
2. Per Einar Guthus dømmes til innen 2 – to – uker fra dommens forkynnelse å betale saksomkostninger til det offentlige med kr.5.000 -femtusen kroner-.

\*\*\*\*

Domfelte var ikke til stede ved avsigelsen av denne dom, hvorefter den må forkynnes for ham. Han må ved forkynnelsen gjøres kjent med sin rett til å anvende rettsmidler mot dommen. Ankefristen er 2 – to – uker.

Forkynnelsen skjer i Tønsberg tinghus, fredag 16.november 2018 kl. 13.00. Domfelte ble under hovedforhandlingen innkalt til fremmøteforkynnelsen og gjort kjent med at han plikter å møte denne, samt alt alle frister uansett løper fra det nevnte tidspunkt.

Retten hevet

Dag Carlstedt

Jan Håkon Larsen

Line Therese Hogsnes

## VEILEDNING TIL DOMFELTE I TINGRETTE

### Du kan anke dommen i tingretten

Du har rett til å anke over en dom i tingretten. Du må i så fall anke innen to uker fra den dagen dommen er avsagt eller forkynt (gjort kjent) for deg. Du må innen den samme fristen opplyse om du krever ny behandling av andre krav du er idømt, for eksempel erstatning. Det er lagmannsretten som behandler anker over avgjørelser i tingretten.

### Hva kan du anke over?

Du kan anke over

- bevisvurderingen under skyldspørsmålet, hvis du mener kravene for straff ikke er oppfylt
- lovanvendelsen under skyldspørsmålet, hvis du mener loven er tolket feil
- utmålingen av straffen
- erstatning, inndragning, tap av førerrett eller lignende
- feil ved saksbehandlingen

### Når kan lagmannsretten nekte å behandle anken?

Lagmannsretten kan nekte å behandle anken hvis retten kommer til at det er klart at dommen ikke vil bli endret. Hvis saken gjelder en forbrytelse som kan føre til fengsel i mer enn seks år, vil lagmannsretten vanligvis behandle anken. Lagmannsretten kan likevel nekte å behandle anken hvis den gjelder et spørsmål av mindre betydning, eller hvis det ellers ikke er grunn til å fremme anken.

I noen saker vil anken bare bli behandlet hvis særlige grunner taler for det. Det gjelder hvis påtalemyndigheten ikke har bedt om, eller du ikke er idømt, en annen reaksjon enn bot, inndragning eller tap av retten til å føre motorvogn.

### Du får oppnevnt forsvarer

Hvis anken blir fremmet for retten, får du oppnevnt en forsvarer som betales av det offentlige. Dersom du ønsker en bestemt forsvarer, bør du opplyse om det samtidig med anken eller så snart som mulig senere.

### Hva må ankeerklæringen inneholde?

I ankeerklæringen må du nevne:

- hvilken dom du anker over, og om anken gjelder hele dommen eller bare enkelte tiltaleposter
- om anken gjelder saksbehandlingen, bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet, lovanvendelsen under skyldspørsmålet, eller avgjørelsen om straff
- hvilke feil du mener har skjedd - når anken gjelder saksbehandlingen
- om anken gjelder inndragning
- om du krever ny behandling av erstatningskrav eller andre krav som er nevnt i straffeprosessloven § 3

Videre bør du nevne:

- nye bevis som du vil legge fram
- endringen du ønsker
- hvilke feil anken gjelder, ved anke over lovanvendelsen

Hvis du krever ny behandling av krav i straffeprosessloven § 3, må du oppgi:

3. om anken gjelder hele avgjørelsen
4. det resultat du krever
5. de feilene du mener har skjedd
6. den faktiske og rettslige begrunnelsen for at det foreligger feil
7. bevisene som vil bli ført

### Hvordan anker du?

Du kan sette fram ankeerklæringen skriftlig eller muntlig for den tingretten som har avsagt dommen, eller for påtalemyndigheten (for eksempel statsadvokaten eller politiet). Hvis du er varetektsfengslet, kan du også sette fram anken for tilsatte i fengselet.

Forsvareren eller en annen advokat kan gi råd om hvorvidt du bør anke, og eventuelt hjelpe deg med å skrive anken. Du kan også få hjelp til å skrive anken hos tingretten, hos påtalemyndigheten eller hos tilsatte i fengselet. I alle tilfelle må du selv underskrive anken.

### **Var du ikke til stede under hovedforhandlingen?**

Hvis du er domfelt uten å ha vært til stede under hovedforhandlingen, kan du be om at saken blir behandlet på nytt. For å kunne få ny behandling på grunn av møtefravær må du gjøre det sannsynlig at du hadde gyldig fravær, og at du ikke kan bebreides for at du ikke meldte fra i tide. Du må sette fram kravet for tingretten eller påtalemyndigheten innen to uker fra dommer er forkynt.

### **Tidspunktet for soning**

Dersom du er idømt fengselsstraff og har særlige ønsker om tidspunktet for soningen av denne, må du henvende deg til Kriminalomsorgen. Du vil få pålegg av Kriminalomsorgen om å møte til fastsatt tid og sted for soning av fengselsstraffen.

### **Soning i eget hjem**

Dersom du har fått en dom på under fire måneder ubetinget fengselsstraff, kan du allerede nå søke Kriminalomsorgen om å få sone den i eget hjem med elektronisk kontroll (fotlenke) (straffegjennomføringsloven § 16.2). Kriminalomsorgen vurderer om du oppfyller kravene for en slik soningsform.

### **Soning i institusjon**

Dersom du har fått en dom på under ett år ubetinget fengselsstraff kan du allerede nå søke Kriminalomsorgen om å få sone den i en institusjon for behandling av avhengighet eller psykiske lidelser, spesielle former for omsorg eller attføring (straffegjennomføringsloven § 12). Kriminalomsorgen vurderer om du oppfyller kravene for en slik soningsform.

### **Betinget fengselsstraff**

Dersom du er idømt betinget fengselsstraff, betyr det at soningen er utsatt i en prøvetid. Grunnvilkåret ved betinget dom er at du ikke begår noen ny straffbar handling i prøvetiden. Det kan være fastsatt andre vilkår i dommen. Hvis du begår en straffbar handling i prøvetiden, kan retten gi en samlet dom for begge handlingene eller særskilt dom for den nye handlingen. Hvis du bryter fastsatte vilkår, kan retten bestemme at fengselsstraffen helt eller delvis skal sones.

### **Samfunnsstraff**

Dersom du er idømt samfunnsstraff, vil det si at du er pålagt å utføre samfunnsnyttig tjeneste, delta i program eller andre tiltak utarbeidet av Kriminalomsorgen i så mange timer som retten har bestemt. Samfunnsstraffen kan også inneholde forbud mot kontakt med bestemte personer. Kriminalomsorgen bestemmer når og hvordan straffen skal gjennomføres. Hvis du begår en ny straffbar handling før samfunnsstraffen er gjennomført, eller hvis du ikke utfører samfunnsstraffen, kan retten bestemme at du må sone i fengsel i stedet.

### **Ungdomsstraff**

Dersom du er idømt ungdomsstraff, sendes saken til Konfliktrådet. Konfliktrådet vil innkalle til et stormøte der det skal utarbeides en ungdomsplan. Blir man ikke enige om en ungdomsplan, sendes saken tilbake til domstolen som avgjør om hele eller deler av den betingede straffen skal sones. Hvis du begår en ny straffbar handling før ungdomsstraffen er gjennomført, eller hvis du bryter vilkårene satt i ungdomsplanen, kan retten bestemme at du må sone i fengsel i stedet.

### **Bot**

Hvis en bot ikke blir betalt til fastsatt tid, vil den bli innkrevet av Statens Innkrevingsentral ved trekk i lønn eller annen tvangsinnkreving. Lykkes ikke det, må du sone i fengsel.

Nærmere informasjon om ulike soningsformer og vilkårene for dette finnes på [www.kriminalomsorgen.no](http://www.kriminalomsorgen.no).